



**VII COLOQUIO INTERNACIONAL
SOBRE GESTION UNIVERSITARIA
EN AMERICA DEL SUR**

"Movilidad, Gobernabilidad e Integración Regional"

Mar del Plata, Argentina

29 de Noviembre al 1º de Diciembre de 2007



**IMPACTO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y
ACREDITACIÓN EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO**

2007

IMPACTO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO

Índice

	Nro. Pág.
Resumen	3
1.- Antecedentes	3
1.1. Contexto socio-político	4
1.2. Antecedentes históricos	5
1.3 Marco Legal	5
2.- Fundamentación	6
2.1. Marco Teórico de la evaluación	6
2.2. Impacto en el cuerpo docente	7
2.3. Impacto de la evaluación y la acreditación en la institución universitaria	9
3.- Metodología del Proceso de Acreditación	10
4. - Resultados de un Estudio Cualitativo	12
Conclusiones	14
Bibliografía	16

IMPACTO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO

Ing. Ana M. Frenzel de Llomparte *; Ing. Cristina Rojas *

* Facultad Regional Tucumán, Universidad Tecnológica Nacional

amfrenzel@hotmail.com ; cristinarojas@argentina.com

RESUMEN

La educación superior debe introducir la evaluación institucional en su quehacer habitual, ya sea mediante procesos de autorregulación, mediante evaluaciones externas o ambos.

Durante los procesos de **evaluación y acreditación**, los miembros de la comunidad universitaria se tornan más sensibles de todo cuanto sucede en su entorno. Esto puede convertirse en una **oportunidad** que debe ser aprovechada por los responsables de la conducción para lograr cambios de hábitos positivos dentro de la comunidad, generar conductas que permitan mejorar tanto el aspecto académico como institucional y corregir aquellos aspectos que resulten perjudiciales para el buen funcionamiento institucional.

Como miembros de la comunidad universitaria, masa crítica pensante y autónoma, tenemos la obligación de estar siempre alertos, investigar y debatir las causas y los efectos de las políticas que afectan a nuestra Institución.

En este trabajo analizaremos los impactos más destacables de los procesos de evaluación y de acreditación sobre **el cuerpo académico** y sobre **la institución universitaria**. Se presenta también el resultado de un estudio cualitativo basado en entrevistas a docentes de la FRT-UTN, respecto a estos temas trascendentales.

1.- ANTECEDENTES

1.1. Contexto socio-político

Actualmente la acreditación es uno de los procedimientos de aseguramiento de la calidad de la educación superior más extendido en el mundo. Su objetivo es dar fe pública de cumplimiento con los estándares establecidos, tanto para las instituciones como para sus programas académicos.

En Argentina, el **proceso de acreditación** de las universidades es una "razón de Estado" que el Ministerio de Educación de la Nación ha resuelto llevar adelante, a partir de la promulgación de la Ley de Educación Superior 24.521 de 1995, amparada en la Ley Federal de Educación.

Con el fin de fortalecer el vínculo entre los estados miembros del MERCOSUR, y sus dos países asociados, Bolivia y Chile, se inició un proceso que apunta al reconocimiento de los títulos de grado universitarios entre los estados integrantes denominado MEXA (Mecanismo Experimental de Acreditación de Carrera).

El sistema social y la escasez de recursos dentro del sistema educativo, exigen a los conductores de las instituciones universitarias, que replanteen permanentemente la validez del funcionamiento de su sistema. En este contexto, la **evaluación institucional**, en el ámbito académico, es una herramienta que permite definir dónde se está parado, qué se está haciendo bien y qué cosas hay que modificar. Desde la óptica gubernamental, se ha constituido en un instrumento que permite establecer prácticas de control sobre la actividad académica. Se debe enfatizar el rol del Estado en materia de **financiamiento educativo**, perspectiva que algunos autores denominan “Estado Evaluativo”.

Desde la perspectiva de Clark , B. R. (1983) “ las lógicas que articulan el campo del Estado y el académico universitario son en cierto sentido antagónicas: mientras que una se subordina a la **conservación de un orden**, la otra se sustenta en la valoración de la **libertad intelectual y la crítica**, incluso la crítica a las autoridades del Estado y a los mecanismos que velan las estructuras sociales, económicas, políticas y culturales reales”.

En todo el mundo, universidades, docentes y alumnos acceden a demostrar lo que saben, a ser evaluados, a ser acreditado su saber, que es la condición indispensable para convertirlos en profesionales reconocidos, ya no por sus evaluadores, sino por la sociedad toda a través de certificados de acreditación.

1.2. Antecedentes históricos

En América Latina, a mitad de la década de los '90 se instauró el régimen de evaluación de las instituciones de educación superior y sus programas. Este interés por parte de gobiernos, ministerios, asociaciones y escuelas universitarias ha llegado a ser considerado por algunos autores como el **hito de la educación superior en los años 90**.

Así se introdujeron paulatinamente en nuestra educación las premisas del pensamiento neoliberal: calidad de la educación, excelencia académica, eficiencia y eficacia del sistema educativo y en nuestros días es un sistema sólidamente instaurado, nos pese o no.

1.3. Marco Legal

Acreditación periódica de carreras de grado

En el año 1995 se sanciona la Ley 24.521 de Educación Superior que incorpora el concepto de evaluación y acreditación de las carreras de grado y postgrado. Los procesos de evaluación y acreditación son coordinados por el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), organismo estatal, que opera en forma autónoma.

Con esta ley aparecen por primera vez en la vida académica argentina conceptos como el **interés público** y la **acreditación**.

La convocatoria para la acreditación MEXA de carreras de Ingeniería se realizó mediante la **Resolución 129/04**. En cumplimiento de estos acuerdos la CONEAU, aprobó dicha

resolución, convocando a las Universidades que dictan carreras de Ingeniería en el país a presentar su solicitud de inscripción voluntaria para la acreditación en el MEXA.

En el marco legal actual se encuentra en vigencia la **Ley de Educación Nacional 26.206/06**, promulgada en Diciembre de 2006. El Capítulo V de la misma trata sobre la Educación Superior.

Capítulo V. Educación Superior

ARTÍCULO 35.- La Educación Superior será regulada por la Ley de Educación Superior N° 24.521, la Ley de Educación Técnico Profesional N° 26.058 y por las disposiciones de la presente ley en lo que respecta a los Institutos de Educación Superior.

2.- FUNDAMENTACIÓN

2.1.- Marco Teórico de la evaluación

Para Stufflebeam D. (1983), los procesos evaluativos se vienen desarrollando, cada vez más, en correspondencia con las necesidades sociales del mundo contemporáneo, incidiendo en muchas universidades problemas de equidad y accesibilidad a la educación superior.

- masificación de los procesos educacionales universitarios.
- crisis fiscal del estado.
- privatización de las universidades.
- incremento de los centros universitarios.
- reformas educacionales y del sector salud.

Para Borroto Cruz (1999), la **evaluación** es un componente esencial de cualquier esfuerzo que se haga para producir algo de valor, así como para poder adoptar una buena decisión. Las funciones principales de la evaluación están dirigidas, fundamentalmente, a:

- validar y hacer explícitos determinados valores.

- examinar planes, acciones y logros.
- comprobar e interpretar los logros de un programa o tarea.
- perfeccionar un programa o curso de acción.
- guiar el aprendizaje de los educandos.
- mejorar los procesos educacionales.
- establecer procesos de certificación.
- obtener información válida para tomar mejores decisiones.
- proteger a la población.

2.2.- Impacto en el cuerpo docente

La evaluación docente, representa una medida cuestionada muchas veces porque puede generar inestabilidad laboral. Sin embargo, la práctica de la *evaluación* –aplicada a la educación en general o a los docentes en particular- es una necesidad, en la medida que es esencial a toda práctica humana.

Hoy en día, las personas son valorizadas como recursos potenciales para crear y satisfacer necesidades para el consumo. Prima el **principio de eficacia** motivado por la competencia. Economía y la tecnología se convierten una nueva forma de ejercer hegemonía en la política mundial.

Esto lo confirman los estándares sugeridos por la CONEAU: los miembros del cuerpo académico deben participar no solo en las tareas inherentes a la docencia, es “deseable” que participen en proyectos de investigación y desarrollo, en programas o acciones de vinculación con los sectores productivos y de servicios de la carrera, en actividades de actualización y perfeccionamiento y deben poseer “en lo posible” títulos de postgrado.

Estas “normas sugeridas”, representan muchas veces cargas agobiantes para los docentes y se transforman en el “deber ser”. En este contexto, el proceso de evaluación, permite y hace posible que se considere correcto aquello que la **cultura política** define como “justo y razonable”. En el plano ontológico la evaluación debería pensarse desde una visión

cualitativa que represente una búsqueda para el propio perfeccionamiento. Los sistemas de evaluación no deberían ser perversos. Al respecto, Santos Guerra, M. A. (2001) señala:

La evaluación debería concebirse más como un proceso de comprobación, de diálogo, de comprensión y de mejora. Es importante modificar las concepciones sobre el sentido de la evaluación. Más importante que evaluar, e incluso que evaluar bien, es preciso saber a quién beneficia la evaluación, qué cultura genera, qué efectos provoca. La evaluación condiciona el modo de aprender, las relaciones y la forma de concebir la escuela y el trabajo que dentro de ellas se realiza.

Y también señala “Resulta inquietante que a medida que avanzan los sistemas educativos, se hace más perversa la práctica de la evaluación”. En la Cultura del resultado (Elliot, 1992), “los indicadores del rendimiento son los resultados, lo único que importa son los logros finales. Se evalúa lo que se ha conseguido, no el proceso que se ha alcanzado.”

Aquí se debe reconocer que se destacan (simplificando la escala y generalizando hacia los extremos) dos tipos de individuos (para nosotros dos tipos de docentes). El periodista Carlos Werner¹ los tipifica como: los **unos** y los **otros**:

Los **unos** que piensan, proyectan, consensúan, aprenden, se desarrollan, trabajan en equipo, colaboran y los **otros** que se mueven solo por sus actos reflejos, viven al día, confunden, imponen a ciegas, ignoran y transgreden normas, inventan excusas, al presente lo llevan con mediocridad y el futuro los tiene sin cuidado.

Los **otros** resultan ser un caso insoslayable que esperemos vaya modificándose ante las múltiples exigencias en el mundo laboral actual.

¹ **Werner**, Carlos (20 mayo 2007). Editorial La Gaceta. Tucumán, Argentina

2.3.- Impacto de la evaluación y la acreditación en la institución universitaria

Actualmente en la mayoría de los países, las universidades aceptan ser evaluadas como condición para mejorar sus ingresos, acceder a fondos especiales o a méritos que privilegien a los profesionales formados en ellas.

La evaluación universitaria adquiere una dimensión preponderante, por cuanto su resultado está destinado a orientar acciones públicas, iniciativas políticas y decisiones que pueden afectar a muchas personas.

Para Díaz Barriga, A. (1994) desde **las prácticas de evaluación** se promueve una nueva relación entre estado e instituciones universitarias y entre autoridades universitarias y personal académico.

Luis Eduardo González ² dice respecto a los actuales procesos de evaluación y acreditación:

Estos ha llevado modificar el concepto de autonomía universitaria por el de autonomía responsable que combina la libertad académica con la responsabilidad social. También los procesos de evaluación y acreditación han generado la responsabilidad en todos los niveles para dar cuenta pública de los recursos recibidos. Como consecuencia de lo anterior, se ha incorporado o se ha mejorado la planificación universitaria como una forma de dar cuerpo a un proyecto institucional que cumpla con los fines y propósitos establecidos y se de seguimiento a su consecución.

Se ha profesionalizado la gestión, estableciendo estándares e indicadores que permiten la optimización de los recursos y el incremento de la eficiencia, tanto en lo académico como en lo administrativo. La búsqueda de la calidad también ha llevado a generar reformas curriculares tendientes a mejorar la oferta educativa en general.

² **González**, Luis Eduardo (2004). *El Impacto del Proceso de Evaluación y Acreditación en las Universidades de América Latina*. Cinda (Centro interuniversitario de Desarrollo).

Utilizando la capacidad crítica y creadora de los miembros de la comunidad universitaria se debe sacar el mayor provecho, utilizando **la evaluación** como herramienta en pos de un óptimo funcionamiento institucional y como mejora para la formación de nuestros profesionales.

En agosto del 2004 el ministerio de educación organizó una reunión en Tucumán con los rectores de todo el país para tratar el tema de la acreditación. Sintéticamente se les dijo que tendrían que reformar sus carreras en función de las nuevas "necesidades" (acortamiento de las carreras de grado, reforzamiento de los postgrados –pagos-, cambios en los contenidos a partir del interés de los sectores que regionalmente financien a la universidad), y que la CONEAU indicaría cómo hacerlo. También se dijo que parte del presupuesto del año siguiente destinada a la educación superior, sería asignada a las universidades que mejor cumplan con este plan.

Es de suponer, que la Ley de Educación Superior (LES) generara resistencias en ciertos ámbitos universitarios. Muchas universidades adecuaron sus estatutos a la LES, otras no, como el caso de la UBA y de la universidad del Comahue. La UBA interpuso con éxito un recurso de amparo ante la justicia, con el planteo que la LES viola inconstitucionalmente la autonomía universitaria.

En noviembre del 2006, el presidente de la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA), Juan Pablo Rodríguez opinaba que las propuestas de la LES “implica recortar las carreras, títulos intermedios basura y pasar contenidos de grado a los posgrados, lo que implica una universidad más arancelada y menos gratuita”.

Sin embargo, respecto a los postgrados pagos, se debe tener en cuenta, que en casi todas las universidades se han diseñado programas de apoyo financiero a la formación de postgrado para docentes, tanto para la parte pedagógica, como para las disciplinares.

3.- METODOLOGÍA DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN

Aunque esta metodología es por muchos conocida, no podemos soslayar reiterar la misma. Comprende tres procesos: el de **autoevaluación**, el de **evaluación externa por pares**, y el de la **acreditación** formal efectuada por la agencia acreditadora.

La autoevaluación se realiza durante un período de hasta cuatro meses de acuerdo con las dimensiones de cada unidad académica. La universidad o Facultad realiza una autoevaluación de sus fortalezas y debilidades. El producto de esta etapa es un informe de autoevaluación. Finalmente, incluyen, si fuere necesario, la formulación de planes de mejoramiento que permitan superar debilidades detectadas

Los estándares de calidad que deben poseer las diversas carreras, son fijados por el Ministerio de Educación en acuerdo con el Consejo de Universidades (art. 46) con la participación activa de especialistas de la comunidad científica y académica. Partiendo de estos parámetros, se realiza la **acreditación**, que identifica al proceso por el cuál se certifica el cumplimiento de dichos estándares por parte de una determinada carrera.

La CONEAU envía un comité de pares evaluadores que visita la institución y La actuación del **comité de pares** comprende el análisis del informe de autoevaluación y otras informaciones pertinentes (relevamiento técnico de laboratorios, centros de documentación, resultados del ACCEDE, etc), la visita a la sede de la carrera, verifica las condiciones en las que se desarrolla la carrera y la elabora un dictamen. Dicho dictamen, recomendando la acreditación o no de la carrera, contiene un juicio evaluativo seguido por recomendaciones.

La acreditación de cualquier carrera por parte de la CONEAU significa un logro para la Facultad y la Universidad en general, ya que esto certifica que dicha carrera tiene las condiciones requeridas para su dictado.

Partiendo de estos parámetros, se realiza la **acreditación**, que identifica al proceso por el cuál se certifica el cumplimiento de dichos estándares por parte de una determinada carrera. Los comité de pares recomendarán la acreditación por el período que corresponda o la no acreditación.

Una acreditación por 6 años significa que una carrera cumple con todos los estándares y criterios de calidad establecidos por el Ministerio de Educación. Esto es muy importante para los alumnos de la carrera, y de la Facultad en general, ya que les asegura que la formación obtenida tiene un excelente nivel. Pero además, es una reafirmación de que su formación será reconocida en el mercado laboral, en el mejor nivel de las carreras del país.

4.- RESULTADOS DE UN ESTUDIO CUALITATIVO

Para conocer la opinión de docentes que pertenecen a departamentos de carreras ya acreditadas, realizamos un trabajo exploratorio en el ámbito de nuestra Facultad, respecto del **impacto que los docentes entrevistados consideran, tuvo el proceso de acreditación en diferentes variables**. Los docentes entrevistados 22 (veintidos), pertenecen a los Departamentos de Eléctrica, Civil, Mecánica y Electrónica de la Facultad Regional Tucumán, Universidad Tecnológica Nacional.

Los gráficos de la Figura 1 reflejan el **impacto** que consideran los docentes, tuvo el proceso de acreditación en las variables: **desempeño de los docentes; desempeño de las autoridades** (decano y secretarios y directores y secretarios departamentales); en **investigación** (incremento en la cantidad de proyectos institucionales y de carrera, de docentes-investigadores categorizados, del número de publicaciones, del número de Trabajos presentados en eventos científicos), en **postgrado** (incremento del número de docentes que cursan carreras de postgrado, oferta de carreras de postgrado de la institución).

Escala:

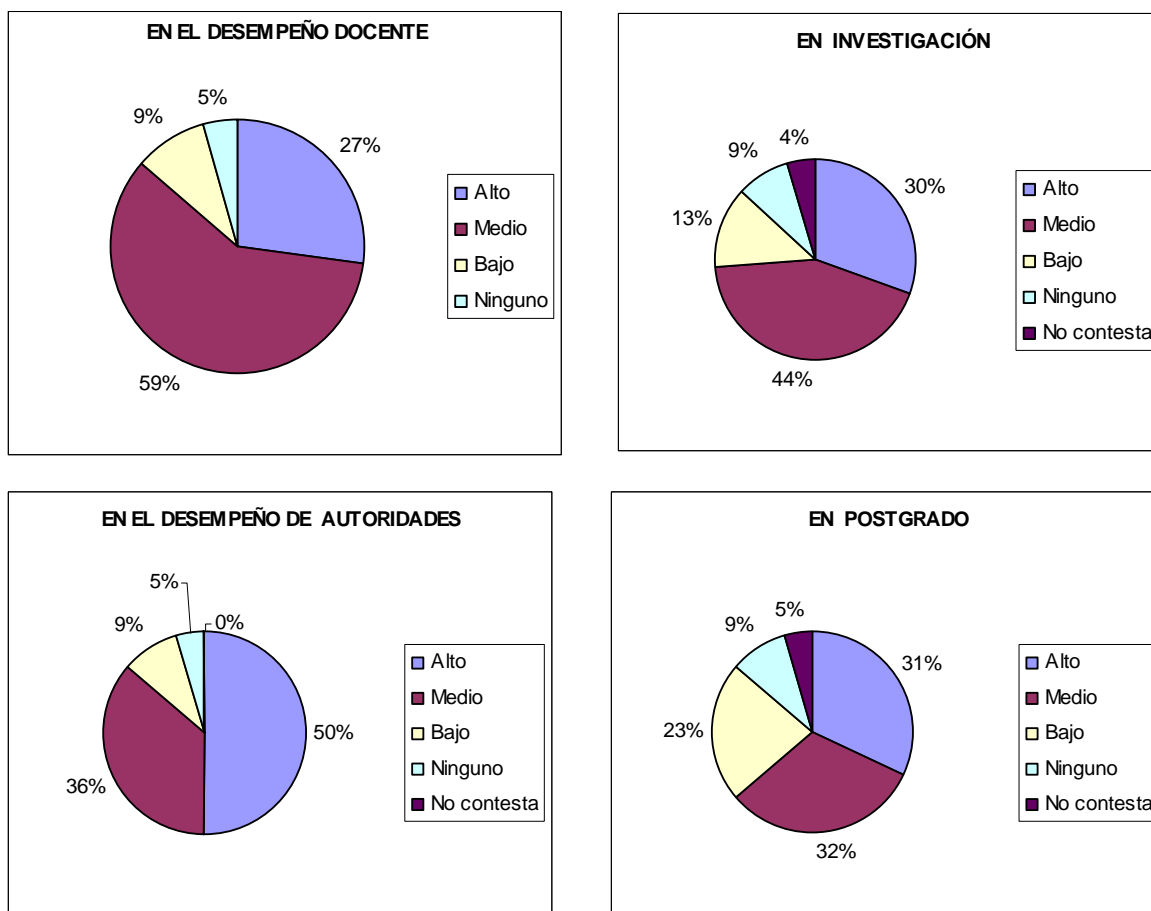
Alto: si consideran que hubo cambios significativos en las variables.

Medio: hubo cambios

Bajo: cambios poco importantes

Ninguno: no se apreció ningún cambio

Figura 1: Opiniones sobre el Grado de Impacto del proceso de Acreditación en distintos referentes



Fuente: elaboración propia

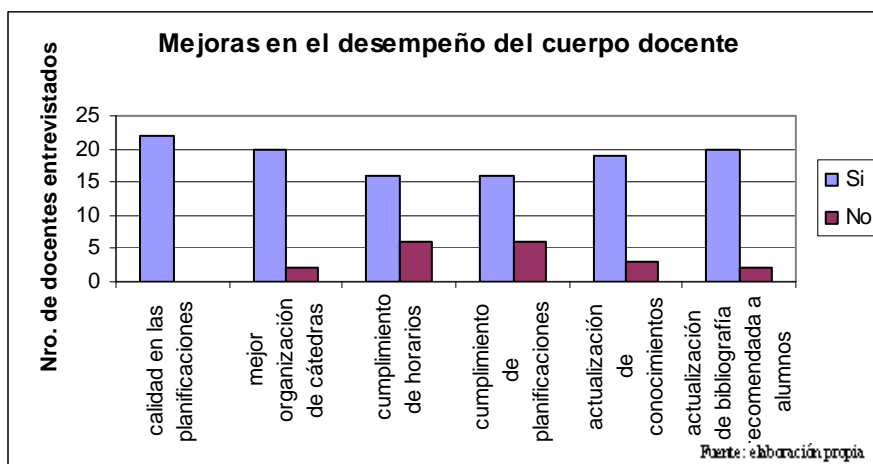
De los gráficos de la figura 1, se desprende que los docentes entrevistados consideran en más de un 60% de los casos, que hubo impacto positivo entre alto y medio para las variables: desempeño docente, investigación, desempeño de autoridades y postgrado.

La Figura 2 refleja las opiniones de los docentes respecto de la variable **Mejoras en el desempeño docente**. Se tomaron como indicadores: mejoras en calidad de planificaciones, en la organización de las cátedras, en el cumplimiento de horarios, en el cumplimiento de las planificaciones, en la actualización de conocimientos y en la actualización de la bibliografía recomendada a alumnos. Escala :

Si : si hubo mejoras

No: no hubo mejoras

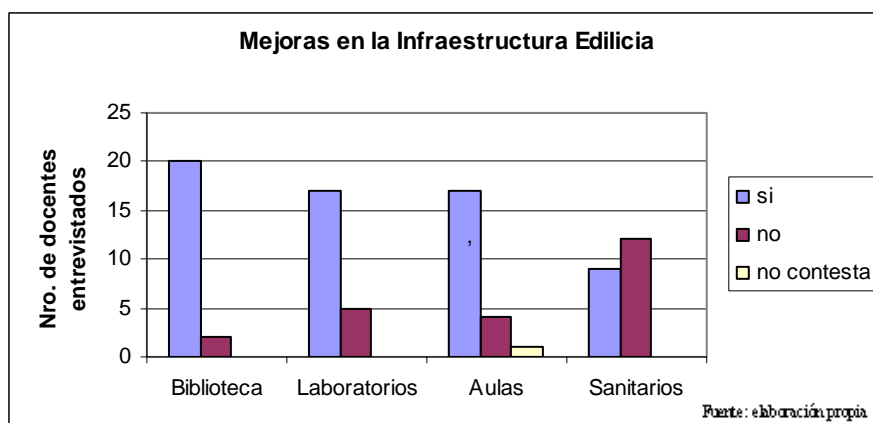
Figura 2: Opiniones respecto a mejoras en el desempeño docente



La gráfica muestra que los docentes, en gran mayoría, consideran que hubo mejoras en el **desempeño del cuerpo docente** para todos los indicadores considerados.

La Figura 3 refleja la opinión de los docentes respecto de la variable **infraestructura edilicia**. Se tomaron como indicadores: mejoras en infraestructura de biblioteca, mejoras en infraestructura de laboratorios, mejoras en infraestructura de aulas, mejoras en infraestructura de sanitarios. Escala: **Si**: si hubo mejoras; **No**: no hubo mejoras; **No contesta**

Figura 3 : Opiniones sobre la Infraestructura edilicia



De la Figura 3 se desprende que los docentes consideran en la gran mayoría que hubo mejoras en la infraestructura edilicia de biblioteca, en un grado menor en laboratorios y aulas, no así en sanitarios.

CONCLUSIONES

La evaluación nos permite comparar los anhelos (deber ser) con los resultados (ser), a fin de tomar nuevas decisiones o reiniciar el proceso.

Los resultados de la evaluación institucional y de la acreditación, por tratarse de procesos ya instaurados, deben ser aprovechados y convertirse en instrumentos para el logro de la mejora de la calidad educativa. Las consideraciones sobre financiamiento en función de los resultados del proceso de acreditación es un tema de enorme importancia que requiere un debate especial.

La opinión de los docentes refleja que **se van obteniendo ciertos logros** tras el proceso de acreditación como ser en el desempeño docente, en la gestión de las autoridades, mejoras en biblioteca y laboratorios. Podríamos preguntarnos si estas mejoras se hubieran dado de igual manera sin existir el proceso de acreditación. Quizás uno de los logros mayores de este proceso, es el haber creado una cultura de la calidad a nivel de los sistemas y de las instituciones, que se ha traducido en un **incremento del grado de responsabilidad de todos los actores involucrados** para generar procesos continuos de superación y mejoramiento y establecer los mecanismos idóneos para ello.

La universidad no debe renunciar a su capacidad crítica, a pensar estratégicamente en función de los intereses del conjunto de la población y no solamente en función de los sectores dominantes, considerados más dinámicos y “aportantes” a la economía. Una mayor integración universidad-sociedad, fortalece la capacidad de liderazgo de la universidad y la sintoniza con los grandes y los pequeños problemas.

Las particularidades de nuestra cultura y de la situación socio-económica de los habitantes de nuestro país deben guiar el accionar en cuanto a estos procesos evaluativos; se deben evitar las soluciones enlatadas, ante la dicotomía **Sombrero para la cabeza o cabeza para el sombrero” (Arturo Jauretche)**. La creatividad, la reflexión, la memoria de lo propio es el camino para la articulación y armonía del todo.

BIBLIOGRAFÍA

- Borroto Cruz, Radamés y Salas Perea, Ramón S. (1999): “El reto por la calidad y la pertinencia: la evaluación desde una visión cubana”. *Rev Cubana Educ Med Super.*, vol.13, no.1, enero-junio, Cuba, pp.70-79.
- Brunner, José Joaquín (1992): “Calidad y Evaluación en la Educación Superior”: *Evaluación y financiamiento de la Educación Superior en América Latina: Bases para un nuevo contrato*, ciees.edu.mx., México.
- Camilloni, A..R. W de y otros (1998). *La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo*. Bs. As.: Paidós
- De La Orden Hoz, A (1988): “Hacia un modelo tecnológico de intervención educativa” : *Cuestiones de didáctica*, Sociedad Española de Pedagogía, ISBN 84-329-9226-7, pp. 163-172
- Díaz Barriga, A. (1994) : “La evaluación universitaria en el contexto del pensamiento neoliberal”, México.
- Filmus, D. (1996): *Estado, Sociedad y Educación en la Argentina del fin de siglo. Proceso y desafíos*. Troquel. Cap. 5, Buenos Aires.
- Klimovsky, G. Y De Asúa M. (1997): *Corrientes epistemológicas contemporáneas*. Editores de América Latina, Buenos Aires.
- Lafourcade, P. D. (1969): *Evaluación de los Aprendizajes*. Kapeluz, Buenos Aires.
- López Herrerías , J. A. (1980): “Tendencias actuales en educación”. Luis Vives. Cap. 2. (Extracto), Zaragoza.
- Menin, Ovide (2001): *Pedagogía y universidad Currículo, didáctica y evaluación*. Homo Sapiens. Cap.1 (Extracto), Rosario.

- Pérez Lindo, A. (2000): *Educación superior en el siglo XXI. Desafío Global y respuesta nacional*. Biblio., Bs. As.
- Puiggrós, A Y Krotzsch, P. (1994): *Universidad y Evaluación. Estado del debate*. Aique. Buenos Aires. pp. 19 a 38.
- Quintás, G., Ramón (1996): “Evaluación de la actividad universitaria”: *Reforma y evaluación de la Universidad*, Guada, Valencia.
- Santos Guerra, M. Á. (2001): *Una tarea contradictoria. Educar para los valores y preparar para la vida*. Magisterio del Río de la Plata. Parte II. Bs. As., Cap. 6 y Cap. 7 (Extracto),
- Stufflebeam D. (1983) .Notas para el Proyecto de investigación evaluativa de la Educación Superior en Colombia. ICFES-UNESCO.

<http://www.coneau.edu.ar/grado/grado.htm>